**החלטה בערעור מועדון "שחמט לכל"**

 **מבוא**

זהו ערעור על החלטת מר רם סופר מנהל הליגות לנוער בפועל שבה הוא דחה את דרישת מועדון "שחמט לכל " לניצחון טכני על מועדון אשדוד, שלא התייצב למפגש הליגה נגדו, והסתפק בחיוב מועדון אשדוד לשלם למועדון "שחמט לכל" פיצוי כספי בסך 180 ₪.

בגלל דחיפות הדיון מזה והעובדה שהתשתית העובדתית להחלטה זאת אינה שנויה במחלוקת, החלטתי לדון בערעור על סמך טענות בכתב של נציגי המועדונים המעורבים בערעור והסבריו של מר סופר וכן מסמכים שונים בעיקר מסרונים שהוחלפו בין הצדדים ומסמכים של האיגוד.

 **התשתית העובדתית**

למועדון "שחמט לכל" מפתח תקוה קבוצה המשחקת בליגה העילית לנוער. המדובר בקבוצה דתית שמטעמי דת אינה משחקת בשבתות ומשחקיה בליגה מתקיימים בימי חמישי.

בסיבוב החמישי, כחודש לאחר תחילת משחקי הליגה העילית, אמור היה להתקיים משחק שבו אמורה הייתה קבוצת שחמט לכל לארח את קבוצת מועדון אשדוד.

ביום ה' 4.12.14 התייצבה קבוצת "שחמט לכל" למפגש המיועד עם מועדון אשדוד אולם קבוצת מועדון אשדוד לא הופיעה למפגש. לית מאן דפליג כי אי ההופעה לא נבע מהחלטה מודעת שלא להתייצב למפגש אלא שורשיה בטעות האחראי על הקבוצה שלא היה ער לעובדה שלא מדובר במפגש שעתיד להתקיים בשבת כפי שרוב רובם של המפגשים בסיבוב זה אמורים היו להתקיים אלא במפגש ביום חמישי משום שמדובר במפגש עם קבוצה דתית.

במסרונים שהוחלפו בין ראשי הקבוצות כשבוע לפני המפגש המיועד, לא הייתה התייחסות מאף צד למועד המפגש אלא רק למיקומו בלבד.

כיצד ארעה הטעות? דומה שהיא תולדה של מחדלים של כל אחד מהגורמים המעורבים. האחראי הראשי הוא מועדון אשקלון. על האחראי על הקבוצה היה להיות ערני יותר להודעות באתר האיגוד לגבי קבוצות דתיות המשחקות בימי חמישי, לרבות מועדון "שחמט לכל". חובה על כל אחראי על קבוצה ללמוד היטב את ההוראות הרלבנטיות למשחקי הקבוצה. לשם כך הוא גם צריך לקרוא באופן שוטף את ההודעות שמתפרסמות באתר האיגוד ושומה היה עליו לקרוא גם את ההוראות המתייחסות למפגשים עם מועדון "שחמט לכל". טעותו של האחראי על מועדון אשדוד נבעה מכך שבאתר שבו פורסמו תוצאות המשחקים ולוח המשחקים דהיינו באתר "תוצאות המשחקים" לא זו בלבד שלא נאמר שחלק מהמשחקים שוחקו או ישוחקו בימי חמישי אלא שרישום המועדים, גם של הקבוצות הדתיות הוא בשבתות. הדבר עלול להטעות ומסמא גם הטעה את האחראי על מועדון אשדוד. מר סופר מודה בהתייחסותו לתוכנה שבגדרה נעשה הפרסום באתר כי "תוכנה זו אינה מאפשרת לפצל תאריך סיבוב בין שבת ליום חול" והוא מציין כי בשל כך באתר האיגוד פורסמה הבהרה כי הקבוצות הדתיות נתניה ושחמט לכל משחקות ביום חמישי.

לעניות דעתי, לא היה די בכך וצריך היה באתר עצמו, להוסיף במובלט כי אותן קבוצות דתיות התמודדו ויתמודדו בימי ה' שכן מי שרואה לנגד עיניו רק את האמור באתר גופו יכול לטעות, כפי שהיה כאן. מבחינה זאת, הייתה תרומה מסוימת לאי הופעת קבוצת מועדון אשדוד גם לאיגוד השחמט עצמו. תרומה מסוימת הייתה גם למערערת. מאחר שהיא קבוצה דתית שאיננה משחקת בשבתות ומכיוון שזה החריג בהשוואה לרוב קבוצות הליגה, מן הראוי היה שתנקוט בזהירות ותוודא שהקבוצות איתן היא מתמודדת מודעות למועד המפגש. כאן מעיר מר איזנברג כי האחראי על מועדון אשדוד בהחלפת המסרונים, שאל אותו רק לגבי מיקום המפגש ולא לגבי מועדו, אולם מן הראוי היה ולא רק בחכמה לאחר מעשה, אלא מתוך זהירות, לוודא שאכן אין טעות לגבי מועד המפגש.

מועדון "שחמט לכל" בקש מנציג האיגוד מר ליאור גל לקבוע ניצחון טכני לקבוצתו וציין בפנייתו במפורש כי אין המועדון מבקש יישום דווקני של כללי הליגה שבהם הסנקציה הקבועה בגין אי הופעה היא הרחקה מהליגה".

בהגינות רבה כותב מר ליאור אייזנברג מנהל מועדון "שחמט לכל"

אל נציגי האיגוד, ליאור גל, ירון ליניק ורם סופר עם העתקים לראש קבוצת אשדוד ארקדי ריאבוכין ולמר יואל תמנליס:

 התקנון האחרון שמפורסם באתר האיגוד הוא של 2014. לטעמי הוא מחמיר מדי שאחרי אי הופעה קבוצתית אחת ממועדון מעיפים קבוצה......מועדון "שחמט לכל " דורש הפסד טכני לקבוצת אשדוד אבל לא הרחקה".

מר גל סבר כי " לגבי הטעות של מועדון אשדוד, ובכן הם עשו טעות. אין לי ספק שבתום לב, עם זאת, העונש של הפסד טכני גורף בהחלט מוצדק ונכון לעכשיו הקנס הכספי על אי הופעה קבוצתית בתוקף. הם כמובן רשאים לערער למנהלת הליגה והחלטה סופית תיפול שם.

עוד והסיף מר גל וכתב :"עד לשנה שעברה, הכללים של הרחקה אוטומטית היו תקפים בליגה העילית לנוער, כמו בלאומית. עם זאת חל שינוי בנושא ההרחקה האוטומטית מהליגה לפני כחצי שנה בליגה העילית לנוער והתנאים הושוו לליגה א'. הדבר נידון במנהלת הליגה ויש פרוטוקול מסודר בנושא".

בעקבות דברים אלה בקשתי ממר סופר לברר אם חל שינוי כאמור והוא כתב לי בין היתר לאמור:

"אין שום החלטה תקפה בנוגע לשינוי תקנון. התקנון לשנת 2014 כפי שפורסם באתר האיגוד הוא התקנון התקף לליגה לנוער בעונת 2014-2015.. יו"ר ועדת הנוער חגי פרנק מסר לי טלפונית כי עניין שינוי עונש ההרחקה האוטומטית כלל לא עלה לדיון בוועדת הנוער לאחרונה. יו"ר מנהלת הליגה יואל תמנליס מסר לי טלפונית כי עניין שינוי עונש ההרחקה האוטומטית לא רק שלא אושר בהנהלת האיגוד אלא גם עדיין לא עבר דיון במנהלת הליגה, אם כי לדעתו מן הראוי לדון בנושא"..

מר איזנברג מאשר את האמור לעיל ואף מוסיף כי למרות שהנושא התעורר בשנת 2013 עם הרחקת קבות הפועל פתח תקוה בגין אי הופעה, לא עלה הנושא כלל לדיון באיגוד.

 בכל מקרה, גם אם הייתי מאמץ את דברי ליאור גל כפי שצוטטו לעיל, לא הייתי נמנע מלהחיל על המקרה את סעיף 5(א) לפרק ח' לכללי הליגה הקובע כי : "קבוצה בליגה העילית ש(1) לא הופיעה למפגש ליגה אחד או (2) נרשמו לה 3 אי הופעות אישיות, תורחק מהליגה לאותה העונה ( ותורד לליגה הארצית)". הטעם לכך הוא כפול, ראשית, משום שהחלטה על שינוי כללי הליגה צריכה להיעשות על ידי הנהלת האיגוד, כאשר למנהלת הליגה יש סמכות לאשר את כללי הליגה לפני הבאתם לאישור ההנהלה. במקרה דנן, אין אסמכתא לכך שהכללים שונו על ידי ההנהלה או שאפילו מנהלת הליגה אישרה שינוי כזה. שנית, כדי שניתן יהיה תוקף לתיקון כזה, צריך לפרסם אותו וגם זה לא נעשה.

לאחר שבסיג ושיח עם מר גל נוצר הרושם שיוענק ניצחון טכני למערערת, אחר שהעניין הועבר להכרעתו של מר סופר השתנתה התמונה. מר סופר בתוקף מעמדו כמנהל הליגות לנוער בפועל אישר ששוכנע שאי ההופעה נעשה בתום לב ומאחר שמן הראוי לחתור לכך שתוצאות הליגה יוכרעו באופן ספורטיבי על לוח השחמט, ככל שניתן. הוא קבע שיתקיים משחק חוזר בין שתי הקבוצות ומועדון אשדוד יפצה את מועדון "שחמט לכל" בגין הוצאות שנגרמו לו עקב אי קיום המשחק במועדו וכן יוטל קנס כספי.

מעניין שבמייל מ6 לדצמבר יום לפני ההחלטה כותב מר סופר: "ניתן לזכות אותם מאשמת אי-הופעה".

במייל ששלח לי ב 24 בדצמבר כותב מר סופר:

" יו"ר מנהלת הליגה יואל תמנליס.....נימק בפני טלפונית את החלטת מנהלת הליגה ורציתי להביא בזאת את עיקרי דבריו:

" 1. מנהלת הליגה מצאה כי הפרסום של איגוד השחמט בדבר מועדי המשחקים בליגה לנוער היה כזה שעלול להטעות את הקבוצות המשתתפות ולפיכך זיכתה את מועדון אשדוד מאשמת אי-הופעה למשחק.

2. העבירה של מועדון אשדוד לא הייתה אי-גיוס מספר מספיק של שחקנים למשחק, אלא טעות בהבנת לוח הזמנים שבעקבותיה זומנו השחקנים למועד לא נכון.

3. בכל מקרה מנהלת הליגה סבורה כי עונש ההרחקה אף שהוא אוטומטי לפי התקנון, אינו מידתי יחסית לעבירה".

בתגובתו למייל זה כותב מר איזנברג למעשה כי: "כבר שנים אני פעיל במוסדות האיגוד כיו"ר ועדת הנוער (2003-2005) וחבר בה כיום וכן מנהל מועדון הפועל פ"ת בעבר ומועדון "שחמט לכל" היום ולא זכור לי מקרה כזה שמנהלת הליגה מושפעת השפעה כה גדולה ממידת העונש הצפויה לקבוצה שביצעה עבירה על תקנון הליגות ולא מתחשבת בקבוצה אחרת שעלולה אף היא להיפגע, וההחלטה לא מתייחסת ומתחשבת לכך שלקבוצתי יש קשיי התייצבות למשחקים כפי שפירטתי שעלולים להביא להרחקת קבוצתי עם נשחק בתאריך שונה כעת. אם ניתן תקנונית להוריד לאשדוד נקודות על אי הופעתה ולא לפסוק לה הפסד טכני זה יכול להיות מוצא של פשרה".

 **דיון והחלטה**

דומה שמר איזנברג טוען שאין קשר בין עצם ההרשעה לבין העונש שנגזר בגינה. אם נעברה עבירה יש להרשיע את הנאשם אפילו אם העונש שקבוע לביצוע עבירה כזאת הוא חמור מאד ואולי כשלעצמו אינו מידתי לעבירה לפחות לא בנסיבות שבהן נעברה. מטעם זה הוא טוען שבגין אי ההופעה צריך היה לקבוע שמועדון אשקלון הפר את כללי הליגה ואחר כך לבחון איזה עונש ניתן להשית עליו. אם ניתן לקבוע הפסד טכני, מה טוב אך אם הדבר אינו אפשרי אין מנוס מהרחקתו מהליגה. זאת גישה שונה מזאת שנטענה על ידי מר איזנברג בהליכים בפני מר גל ומר סופר כפי שפורט לעיל.

הוראת סעיף 5(א) לפרק ח' בכללי הליגה קובע עונש מנדטורי אחד ויחיד במקרה של אי הופעה למשחק ליגה והוא הרחקה ממשחקי הליגה. אין אפשרות כיום להטיל עונש אחר, לרבות קביעת הפסד טכני.

מצב דברים זה הוא מצער וקשה ליישבו עם האמור בפרק ט' לכללי הליגה שלכאורה אמור היה לחול גם על משחקי ליגת הנוער ויש בו הוראות פחות דרקוניות.

אולם גם בפרשנות סעיף 5(א) הנ"ל לגיטימי להתחשב בכל הרכיבים של הסעיף לרבות בעונש המנדטורי שהוא קובע. הדבר נובע מכללי פרשנות וניסיון לתהות על מטרת הכלל האמור. ברור למשל שלא כל אי הופעה מחייב הרשעה בהפרת כלל זה. שווה בדעתך למשל מקרה שבו אי ההופעה נגרמה עקב כוח עליון, כגון תאונת דרכים שבה היה מעורב הרכב שבו הוסעו השחקנים. מעשית הייתה אי הופעה אך איש לא יעלה על דעתו לא להרשיע את הקבועה בעבירה משמעתית של אי הופעה וקל וחומר לא להרחיקה בשל כך מהליגה. ככל שהעונש חמור יותר, ייטה הפרשן, מטבע הדברים לפרש בצורה צרה ודווקנית יותר את העבירה. הסעיף האמור בא להרתיע מפני התנהגות מסוימת ולא להרחיק קבוצות בשל אי הופעה, תהיה סיבת אי ההופעה אשר תהיה.

מעבר לעניין שבפני ראוי שיתוקן הכלל האמור או אפילו יבוטל תוך הבהרה כי פרק ט יחול גם על הליגות לנוער, תחולה שהיא כרגע אינה מובנת מאליה נוכח קיום כלל 5.

בענייננו, צדק מר סופר בהחלטתו. הייתה כאן טעות בתום לב שנגרמה בחלקה בגלל תקלה בפרסומי האיגוד ולכן אין זה ראוי להרשיע בעבירה משמעתית את קבוצת מועדון אשדוד. עם זאת, החיוב הכספי יעמוד בעינו. אני רואה אותו לא כעונש אלא כהחלטה מנהלית של מנהלי הליגה לנוער לפיצוי כספי בשל טעות שחלק הארי שבה הוא נחלת מועדון אשדוד.

מאחר שערעור זה בהחלט לא היה מופרך אני מורה להחזיר למערערת את אגרת הערעור.

פרופ' דניאל מור, עו"ד

נשיא בית הדין לערעורים